ЦЕННОСТНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ГАРМОНИЧНОЙ ЛИЧНОСТИ У ЛЮДЕЙ РАЗНОГО ВОЗРАСТА

Мотков Олег Иванович
Институт психологии им. Л.С. Выготского РГГУ, Москва

ПРОБЛЕМА. Какие признаки гармоничной личности люди ценят выше и ниже всего в своих интуитивных представлениях? Существуют ли достоверные различия в ценностных представлениях о гармоничной личности у людей молодого и более старших возрастов? Чем могут обусловливаться эти различия, если они имеют место? Ответы на эти вопросы могут пролить свет на общее понимание сути личностной гармонии и на изменение значимости этого идеала и его отдельных составляющих с возрастом.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Личность здесь рассматривается как управляющий, т.е. побуждающий, направляющий, организующий и регулирующий поведение, центр психики, важнейшая её часть. Она имеет биокультурную природу, ею и рождаются, и становятся (Мотков О.И., 2008).

Ценностные представления – это относительно устойчивые, значимые представления личности о чём-либо, не всегда ясно осознаваемые, хранящиеся в её опыте. Они являются ценностями личности.

Гармония – оптимальное соотношение частей целого предмета и оптимальное его функционирование; также оптимальное соотношение предмета с окружающим миром, с его воздействиями. Оптимальность различна для разных видов предметов и различных форм функционирования. Например, возможны следующие типы оптимальности гармоничных соотношений: симметричный, асимметричные – тип золотого сечения, тип более яркой асимметрии.

Гармоничная личность (ГЛ) – личность с оптимально интегрированной внутренней динамической структурой, с оптимальной согласованностью с внешним миром, с оптимально протекающими жизнедеятельностью и развитием (Мотков О.И., 2003). В такой личности могут совмещаться все три типа оптимальности соотношений её параметров, в зависимости от вида рассматриваемых личностных характеристик. Оптимальность личностных пропорций является как функцией работы субъекта личности (т.е. её оперативного Я, организующего поведение здесь и теперь, её «диспетчера»), так и функцией во многом наследственно обусловленных типов темперамента и характера, типа и уровня интеллекта, и других психических образований.

МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТА. Были отобраны *экспертные мнения о характеристиках ГЛ* К. Роджерса, Л.Н. Собчик, Голицына Г.А. и Петрова В.М., Либина А.В., Розена Р. и др. авторов, а также признаки ГЛ, изучаемые в моих исследованиях. Получился список из 20 признаков

идеальной ГЛ, ставший ядром ***методики*** «**Оценка признаков гармоничной личности**» (Мотков О.И., 2001).

В *ИНСТРУКЦИИ* респонденту предлагается оценить по 5-балльной шкале значимость каждого признака у воображаемой им идеально гармоничной личности, а не у себя!

1 – *минимальная* значимость признака, 2 – *слабая*, 3 – *средняя*, 4 – *высокая*, 5 – *очень высокая* значимость

СПИСОК ПРИЗНАКОВ ИДЕАЛЬНОЙ ГАРМОНИЧНОЙ ЛИЧНОСТИ

1. Преобладание положительных эмоций и спокойного настроения
2. Хорошее физическое самочувствие в целом
3. В целом положительное представление о себе, хотя видит и свои минусы
4. Здоровый и разнообразный образ жизни
5. Преимущественная опора на себя в жизни, а не на внешние обстоятельства
6. Гибкость в управлении своими эмоциями и действиями
7. Чувство меры в своих желаниях, притязаниях и действиях
8. Принятие двойственности Мира, наличия в нем противоположных особенностей
9. Стремление к достаточно высоким, но не к максимальным достижениям
10. Реалистичность представлений и желаний
11. Умеренная, нерезкая выраженность черт темперамента и характера
12. Удовлетворенность жизнью в целом
13. Удовлетворенность отношениями в семье
14. Удовлетворенность отношениями с друзьями
15. Удовлетворенность отношениями на работе (в учебной группе)
16. Открытость познанию нового, творческая деятельность
17. Доброжелательность к людям
18. Чувство красоты природы и единства с ней
19. Выраженная ориентация на духовные ценности добра, красоты, поиска истины, гармоничной жизни и саморазвития
20. Умение экономно расходовать свою жизненную энергию

КЛЮЧ

Все признаки сгруппированы в пять обобщённых показателей:

I - **ООП** – ***Общая оценка*** всех 20 ***признаков*** (№№ 1, 2,…,20).

II - **ОФ** – ***Оптимальное Функционирование*** (№№ 1, 2, 4, 5, 6).

III - **Ум** – ***Умеренность*** в желаниях и выраженности черт характера (№№ 7, 9, 10, 11, 20).

IV - **Уд** – ***Удовлетворённость*** жизнью, собой и отношениями с людьми (№№ 3, 12, 13, 14, 15).

V - **МД** – ***Мудрость и Духовность*** как творческие, нравственные, эстетические характеристики ГЛ, ценности саморазвития, понимание двойственности Мира (№№ 8, 16, 17, 18, 19).

ОБРАБОТКА РЕЗУЛЬТАТОВ

Вычисляются *средние арифметические* по общему (I) и четырём частным показателям методики (II – V). Соотнося друг с другом средние по частным факторам, определяем наиболее и наименее выраженные частные характеристики идеала личностной гармонии в данной группе испытуемых или у отдельного респондента. Средняя оценка испытуемого по ООП в районе 4,00 баллов приближается к профессиональным представлениям психологов.

Затем все 20 оценок испытуемого ранжируются. Ранг 1 присваивается наиболее значимому признаку. Первые пять рангов (1 – 5) обозначают *наиболее значимые признаки* гармоничной личности для испытуемого, последние пять (16 - 20) – *наименее значимые*. Проводится качественный анализ иерархии оценок признаков испытуемого (или группы) по их индивидуальной значимости. Фактически получаем *иерархию ценностных представлений* испытуемого о характеристиках гармоничности личности и жизни человека. Сравнение ценностных представлений о гармоничной личности респондентов разных групп позволяет определить их групповую специфику, сходства и различия между ними.

Предполагается, что за оценками признаков у испытуемых стоят интуитивные *ценностные* представления о ГЛ. На их основе в ходе оценивания происходит атрибуция, приписывание признаку определённой значимости, проекция важных для самих респондентов ценностных представлений на идеальный образ гармоничной личности. Фактически изучаются *ценности* испытуемого в отношении личностной гармонии.

Было проведено несколько исследований с испытуемыми разных по возрасту и полу групп. Одно из них кратко описывается в данной статье.

ИЗУЧАЕМЫЕ ГРУППЫ. Проведено исследование представлений о ГЛ 170 испытуемых четырёх возрастных групп.

Молодые – возраст 17-20 лет, 73 студента гуманитарных вузов, из них 55 женского и 18 - мужского пола (2002-2009гг, Москва).

Зреющие – 21-30 лет, 55 человек: 36 женщин и 19 мужчин с высшим и неполным высшим образованием (2002-2009гг, Москва и Калуга).

Зрелые – 31-44 лет, 20 чел.

Очень зрелые – 45-61 лет, 22 чел. – в этих двух старших группах 22 женщины и 20 мужчин (отдельно в подгруппах – примерно пополам) с высшим, неполным высшим и средним (9 чел.)

образованием (2002-2004гг, Москва, МО и Калуга). Названия группам даны условно, в первую очередь с учётом их биологического возраста.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Получены очень интересные факты. Нет вообще достоверных различий по U критерию Манна-Уитни между оценками признаков ГЛ у *Молодых* и *Зреющих*! Поэтому их можно объединить в одну группу ***Зреющих*** – 17-30 лет, 128 чел.=91ж+37м. Нет достоверных различий в представлениях о ГЛ и между группами *Зрелых* и *Очень зрелых*! Их объединяем в общую группу ***Зрелых*** – 31-61 лет, 42 чел.=22ж+20м.

В то же время между объединёнными группами ***Зреющих*** (128 чел., 17-30 лет) и ***Зрелых*** (42 чел., 31-61 лет) обнаружено 20 достоверных различий из 25 возможных!, причём *все оценки выше у* ***Зрелых***, включая и по всем частным показателям методики. Особенно велики различия по признакам Мудрости-Духовности МД (уровень значимости p=0,00003), Оптимальному Функционированию ОФ (p=0,00024) и Умеренности Ум (p=0,0009). ***Зрелые*** достоверно выше ценят эти качества гармоничной личности, чем ***Зреющие***.

Таким образом, характер оценивания признаков ГЛ остаётся примерно одним и тем же в «зреющий» период жизни от 17 до 30 лет. Затем он после 30 лет существенно изменяется, происходит скачок в оценках важности (и, следовательно, в ценности) большинства признаков гармоничной личности в сторону их значимого повышения. Далее, от 31 до 61 лет, ценностные представления респондентов остаются высокими, относительно постоянными, устойчивыми, почти неизменными в течение всего изученного периода зрелости. В это время *настоящей взрослости* ценности личностной гармонии становятся в целом достоверно более важными, чем в предыдущий, как бы подготовительный, «зреющий» период их развития.

В иерархии частных факторов ГЛ по значимости наблюдаются следующие изменения: у ***Зрелых*** на 1 месте оказался показатель Мудрости-Духовности - 4,343 балла (у ***Зреющих*** он только на 3 месте – 3,88 б.), а фактор Удовлетворённости отношениями и жизнью переместился на 3 место - 4,22 б. (у ***Зреющих*** он на 1 месте – 4,05 б.). Показатель Оптимального Функционирования в обеих группах - на одном и том же 2 месте (соответственно у ***Зрелых*** - 4,338 б. и у ***Зреющих*** - 4,02 б.), а показатель Умеренности в обеих группах – на последнем 4 месте (соответственно у ***Зрелых*** – 3,95 б., у ***Зреющих*** – 3,55 б.). Общая средняя оценка признаков ГЛ (ООП) у ***Зрелых*** равна 4,21 б., у ***Зреющих*** – 3,87 б.

Т.е. у ***Зрелых*** на 1 месте оказались широкие *духовные ценности* нравственного,

эстетического и творческого взаимодействия с людьми и природой, целостного - интересного и разнообразного, и в тоже время реалистичного, - функционирования, а у более молодых ***Зреющих*** респондентов мы видим на переднем плане признаки личного благополучия, удовлетворённости отношениями с ближайшим окружением – с друзьями, на работе, в семье.

Особенно большие различия между ***Зрелыми*** и ***Зреющими*** по U-критерию Манна-Уитни (на уровне p=0,000…), с достоверно более высокой оценкой значимости признака у первых, обнаружены по следующим пунктам методики: 4 – Здоровый и разнообразный образ жизни; 7 – Чувство меры в своих стремлениях; 10 – Реалистичность представлений и желаний; 17 – Доброжелательность и открытость людям. Очень значительные различия прослеживаются и по многим другим пунктам (кроме признаков Удовлетворённости отношениями и жизнью).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Итак, данные показывают *медленный и специфический характер освоения ценностей личностной гармонии* и приобщения к ним у современной молодёжи. Они практически не меняются с 17 до 30 лет и окончательно «вызревают», становятся очень важными лишь после 30. На первом месте у ***Зреющих*** – характеристики удовлетворённости отношениями с близкими людьми. Этот факт отражает наибольшую важность в этом возрасте общения с друзьями, что помогает их самоопределению, естественных стремлений к нахождению второй половины, построению семьи, рождению детей, дружеских отношений на работе. По Э. Эриксону – это период важности близости, дружбы, сотрудничества (Эриксон Э., 1993). И хочется всего и сразу. Поэтому характеристики умеренности отодвигаются на задний план и ценятся ниже всего (проявление «юношеского максимализма»?).

В период 31-44 лет происходит самое интересное - существенный сдвиг в сторону повышения значимости большинства признаков ГЛ, т.е. *существенно растёт ценность признаков личностной гармонии*. Далее с возрастом величина их оценки остаётся примерно одинаковой. Особенно повышается значимость группы признаков *Мудрости-духовности* (нравственных, творческих и эстетических ценностей, саморазвития, принятия двойственности мира), а также качеств *Оптимального Функционирования* (в первую очередь – гармоничного образа жизни) и *Умеренности* в достижениях и выражении эмоций (чувства меры, реалистичности в желаниях и т.п.).

Думаю, что у ***Зрелых*** в период 31-44 лет происходит **сдвиг к собственно личностной зрелости**, который выражается в первую очередь **в *изменении ценностей* человека в**

сторону ***повышения значимости духовных качеств и черт мудрости, а также характеристик умеренности и гармоничности образа жизни.*** Они гораздо больше, чем ***Зреющие***, ценят эти «бытийные ценности» (по А. Маслоу). В то же время в их ценностях парадоксально сочетаются высокие идеальные стремления и важность реалистической и умеренной самоорганизации поведения. Последние можно считать проявлением растущей мудрости («…мудрый человек сильнее звёзд, поскольку побеждает свои страсти» - Фома Аквинский / Ж. «Наука и религия», 1991, № 10, с. 12).

На этот период как раз приходится один из «…наиболее значительных кризисов …***кризис середины жизни*** (между 35 и 40 годами). По мнению Э. Эриксона, он связан с рефлексией, анализом достижений и ошибок …а также с оценкой своих возможностей самореализоваться в остающийся отрезок времени» («Психология развития». Под ред. Т.Д. Марцинковской. М.: Академия, 2001, с. 241). Видимо, у моих испытуемых этот кризис завершается усилением духовной составляющей своих ценностей и стремлением жить в соответствии с ними.

Интересно, что Б. Ливехуд считает средней («экспансивной») фазой жизни период от 20 до 40 лет (Ливехуд Б., 1994, с. 48). По моим данным этот *средний* период, с точки зрения развития личностной зрелости, духовных ценностей (находящихся «вне чистой необходимости» - там же, с. 48), начинается *сегодня* не с 20 лет, а только после 30. С другой стороны, Ливехуд отмечает, что на 40 лет приходится «большой поворот» в жизни, «переход к новой доминанте ценностей» (там же, с. 73). «Кто уже в средней фазе жизни развил в себе интерес к искусству, науке, природе или социальной деятельности, тот почти незаметно пройдёт большой *поворот* на своём жизненном пути после сорока лет. По ту сторону порога он сможет черпать всё больше сил для жизни из духовного источника. Кто, однако, в средней фазе жизни гнался только за личным успехом, исходил только из себя …или кто пассивно жил своей работой или жизненными обстоятельствами, тот вступает в кризис существования после сорокового года жизни и становится к середине пятидесятых трагической личностью, испытывающей грусть по старым добрым временам, чувствующую угрозу для себя во всём новом» (Ливехуд Б., 1994, с. 48-49).

У большинства моих респондентов 31-44 лет, как мы видели, происходит поворот интересов к духовным ценностям и к большей мудрости. Можно считать, что в аксеологическом плане они в основном преодолели кризис среднего возраста в позитивном ключе. В более старшей группе 45-61 лет бытийные (духовные) ценности сохраняют своё высокое значение и переоценки ценностей уже не наблюдается. Происходит как бы их консервация, укоренение в личности. Б. Ливехуд пишет, что «*духовное* развитие является

решающим для последней фазы жизни» (там же, с. 49). Однако результаты моего эксперимента позволяют говорить о том, что такое развитие в изученных группах наиболее интенсивно совершается в период 31-44 лет, а не после него.

Как можно объяснить обнаруженный в исследовании характер сдвигов в ценностных представлениях о гармоничной личности и соответствующих ценностях у наших испытуемых?

С одной стороны, идёт естественное возрастное созревание нейроструктур, отвечающих и за личностные проявления, их последующее «застывание» и старение, что приводит к снижению скорости переработки информации, росту инертности взглядов в период зрелости и пожилого возраста. По данным исследователей Большой пятёрки, такие, близкие к духовным характеристикам, суперфакторы личности как «готовность к согласию (доброжелательность)» и «сознательность», созревают только к 30 годам и более выражены у старших возрастных групп (Первин Л.А., Джон О.П. Психология личности: Теория и исследования. М.: Аспект Пресс, 2001, с. 294-295).

С другой стороны, следует учитывать, что в нашем обществе примерно 20 лет назад, при переходе к российской форме капитализма, стало происходить постепенное смещение семейных, общественных и личностных ценностей. Люди теперь больше ориентируются лишь на свои желания, на материальные блага и максимальные достижения, выше ценят свою автономию. Затяжная погоня за этими, по сути эгоистичными и индивидуализированными, ценностями, возможно, ведёт к *инфантилизации*, замедлению процесса становления высших ценностей личности, к его задержке как бы на подростковой стадии в период 17-30 лет. Этих респондентов, родившихся после 1980 года и впитавших в какой-то мере новую социально-экономическую и психологическую атмосферу общества, можно считать уже детьми перестройки и постперестройки. Испытуемые же группы Зрелых (31-61 лет) в большинстве своём период юности прожили еще в советские времена, когда открытые стремления к материальному обогащению и дистанцированию от других людей ещё не очень поощрялись в обществе.

Возможно, что определяющей причиной является одновременно как первое, так и второе. Какие из этих гипотетически причинных факторов имеют больший вес – биологические факторы созревания нейроструктур, отвечающих за проявление ценностных представлений и их последующую стабилизацию (т.е. ***фактор возраста***), или ***социокультурный фактор*** изменения экономического строя, семейных и общественных ценностей - может показать лишь специальное исследование. В частности, имело бы смысл провести в 2015-2025 годах

аналогичный моему эксперимент с лицами 31-45 лет. Они к тому времени будут уже также людьми, пережившими трудное «перестроечное детство». Подсчёт достоверности различий по критерию U Манна-Уитни между нашей группой перестроечных и постперестроечных ***Зреющих*** испытуемых (17-30 лет) и новой группой также перестроечных ***новых Зрелых*** покажет, есть ли достоверные различия в их ценностных представлениях личностной гармонии или нет. Так как группы будут уравнены по возможному влиянию на их ценности общего социокультурного «перестроечного» фактора, то все обнаруживаемые в будущем эксперименте различия можно будет смело приписать влиянию фактора возраста.

Если же существенных различий в ценностях ГЛ между ***Зреющими*** и ***новыми Зрелыми*** не окажется, то найденные мной различия между ценностными представлениями о ГЛ ***Зреющих*** и ***Зрелых*** можно будет объяснить в первую очередь влиянием социокультурного фактора на характер ценностей ***Зрелых***, а не биологически подогреваемым возрастным кризисом и вызревающим в нём последующим предпочтением духовных ценностей.

Надеюсь, что такого рода новое исследование величины ценностей личностной гармонии у «перестроечных и постперестроечных» испытуемых разных возрастов будет проведено.

Вероятно, на оценку качеств гармоничной личности влияет и *возраст экспертов-психологов*. Все они писали о личностной гармонии уже в зрелом возрасте. Выделенные ими качества, может быть, внутренне ближе представлениям испытуемых ***Зрелой*** группы. Хотя становление личности некоторых, выбранных мною, экспертов при создании методики прошло в капиталистическом, а не в советском обществе (К. Роджерс и А. Маслоу).

В целом оценки характеристик гармоничной личности у *всей* экспериментальной группы (170 чел, 113ж и 57м) довольно высоки, что подтверждает *валидность предложенных экспертами признаков*: Общая оценка значимости признаков ГЛ - 3,96 б. (74% от максимально возможной оценки в 5 баллов, равной 100%), Оптимальное Функционирование - 4,10 б. (78%), Умеренность - 3,65 б. (67%), Удовлетворённость отношениями - 4,10 б. (78%), Мудрость-Духовность - 3,99 б. (75%).

Методика *«Оценка признаков гармоничной личности»* может быть использована для изучения такой важной стороны ***зрелости личности*** как ценности психологической гармонии, а также для определения значимости духовных ценностей. Высокая оценка признаков гармоничности личности ГЛ, особенно по факторам Мудрости-Духовности, Оптимального Функционирования и Умеренности, будет указывать на достаточно высокую личностную зрелость респондента.

ЛИТЕРАТУРА

Голицын Г.А., Петров В.М. Гармония и алгебра живого: В поисках биологических принципов оптимальности. М.: Знание, 1990

Либин А.В. Дифференциальная психология: На пересечении европейских, российских и американских традиций. М.: Смысл, 2000 - 549 с.

Ливехуд Б. Кризисы жизни – шансы жизни. Развитие человека между детством и старостью. Калуга: Духовное познание, 1994

Маслоу А. Психология бытия. М. Рефл-бук, Ваклер, 1997 - 304 с.
Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики. СПб: Евразия, 1997

Мотков О.И. Методика «Оценка признаков гармоничной личности». М., 2001. http://psychology.rsuh.ru/archive/motarticle15.doc

Мотков О.И. Основные понятия теории природной и гармоничной личности. М., 2003. (См. в Интернете: http://nkozlov.ru/library/psychology/d1449/ в разделе "Библиотека интересного")

Мотков О.И. Личность и психика. Сущность, структура и развитие. Самара: Бахрах-М, 2008 http://dlib.rsl.ru/load.php?path=/rsl01004000000/rsl01004962000/rsl01004962868/rsl01004962868.pdf

Мотков О.И. Методика изучения внешних и внутренних ценностей личности. / Журнал Психол. общества им. Л.С. Выготского. 2009, № 1. С. 81-92 http://psychology.rsuh.ru/motkov.htm

Первин Л.А., Джон О.П. Психология личности: Теория и исследования. М.: Аспект Пресс, 2001, с. 294 – 295
Психология развития. Под ред. Т.Д. Марцинковской. М.: Академия, 2001, с. 241

Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Прогресс, 1994

Розен Р.Р. Принцип оптимальности в биологии. М.: Мир, 1969 – 214 с.

Собчик Л.Н. Введение в психологию индивидуальности. М.: Ин-т практ. психологии, 1998 – 512 с.
Фома Аквинский / Ж. «Наука и религия», 1991, № 10, с. 12

Эриксон Э. Детство и общество. Обнинск, 1993

Электронный адрес автора: oleg1748@yandex.ru